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Из различных видов выемочно-погрузочного оборудования наибольшей гибкостью обладают колесные карьерные погрузчики.

Выемочно-погрузочные работы при разработке месторождений природного камня высокой прочности (ПКВП) в европейских странах повсеместно выполняются фронтальным погрузчиком, даже в условиях месторождений нагорного типа (рис. 1). В России же в настоящее время на большинстве действующих карьеров работают передвижные краны [1, 2, 3, 4].
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**Рис. 1. Применение погрузчика при разработке месторождений ПКВП в Португалии: а, б – перевозка блоков и отсыпка подушки погрузчиком CAT 988F (Caterpillar) на гранитном карьере St. Martino, в, г - опрокидывание на подушку отделенного блока гранита с применением кантователя на карьере Astallas**

Чтобы погрузчик имел возможность в любое время подъехать к различным участкам, карьер должен быть очищен от остатков рыхлой вскрыши и отходов, затрудняющих движение.

Достоинства погрузчиков:

1. Обладают высокой мобильностью, маневренностью, скоростью перемещения, что обеспечивает более высокую производительность по сравнению с гусеничными карьерными экскаваторами.

2. Обладают способностью работать как погрузочно-транспортная машина и, следовательно, осуществлять поочередную разработку нескольких забоев (в том числе и на разных горизонтах) одной единицей техники.

3. Погрузчик может способствовать накоплению запаса блоков, что используется в случае нарушения транспортной связи между карьером и складом готовой продукции [5, 6].

4. Способны выполнять дополнительные функции – расчистку забоя и подъездных автодорог, опрокидывание монолита кантователем блоков, погрузку отходов и их перемещение.

5. При одинаковой вместимости ковша погрузчика и экскаватора и практически равной мощности масса погрузчика в 5-8 раз меньше.

Недостатки погрузчиков:

1. Все преимущества погрузчика перед передвижным и деррик-краном имеют место только при большой производительности карьера [7, 8, 9].

2. Необходимость вскрытия нового горизонта капитальной траншеей.

3. Высокая стоимость одной единицы техники, как следствие, увеличение капитальных затрат при строительстве карьера [10, 11, 12].

Таким образом, в случае разработки месторождения блочного ПКВП с применением погрузчика возможно использовать его в качестве основного погрузочного, погрузочно-транспортного и вспомогательного оборудования при выполнении практически всех видов работ (рис. 2).



**Рис. 2. Схема видов работ, выполняемых погрузчиком при разработке месторождения ПКВП**

В настоящей работе рассчитаны зависимости годовой производительности погрузчика по горной массе от расстояния транспортирования на примере Нижне-Санарского месторождения гранодиорита (Челябинская область). Использование его для удаления рыхлой вскрыши в расчетах не предусмотрено, так как в качестве выемочно-погрузочного средства предусмотрен экскаватор HYUNDAI R-250LC-7 (E=1,27 м3), а транспортировка осуществляется двумя самосвалами DONGFENG DFL 3251A (грузоподъемность 20,7 т). Карьерные дороги относятся к III категории по СНиП 2.05.07-91 «Промышленный транспорт» с покрытием низшего типа, а скорости движения приняты как средние величины. В расчетах объемы скальной вскрыши взяты на момент эксплуатации месторождения, что по отношению к годовому объему горной массы (12 тыс. м3) составило 66,7 % (табл. 1).

**Таблица 1**

**Соотношение годового объема по скальной вскрыше с
производительностью по горной массе при разработке
Нижне-Санарского месторождения**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Скальная вскрыша | Горная масса |
|  Блоки (выход 50 %) | Некондиция |
| Объем работ, м3/год | 8000 | 6000 | 6000 |
| Доля в общем объеме работ | 0,4 | 0,3 | 0,3 |

Наибольшее влияние на производительность погрузчика в случае применения его в качестве основного погрузочно-транспортного средства, оказывает продолжительность цикла (рис. 3), которая зависит, главным образом, от скорости движения и расстояния транспортирования горной породы [10, 13, 14, 15].

**Рис. 3. График зависимости продолжительности рабочего цикла погрузчика от расстояния транспортирования**

На рис. 4 приведены графики зависимости годовой производительности по горной массе, приходящейся на один погрузчик от расстояния транспортирования при различной емкости ковша на примере Нижне-Санарского месторождения гранодиоритов [16].

**Рис. 4. График зависимости годовой производительности по
горной массе, приходящейся на один погрузчик от расстояния
транспортирования при различной емкости ковша**

На графиках (см. рис. 4) максимально возможное значение годового объема работ, приходящегося на один погрузчик, дает возможность по заданным годовым объемам скальной вскрыши и горной массы рассчитать количество необходимых погрузчиков.

По результатам проведенных исследований, а также с учетом передового опыта европейских стран в разработке месторождений ПКВП заключаем, что для выемочно-погрузочных работ, транспортировки блоков и отходов на карьере, а также вспомогательных операций наиболее рационально применять большой (емкость ковша не менее 6,5 м3) погрузчик.
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